

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Informuję, że w dniu 21 maja 2021 r. zostało unieważnione postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na **budowę ul. Kukułki w Lusowie**.

**Zamawiający informuje, iż z postępowania odrzucono nw. oferty:**

**Zakład Drogowo-Budowlany Krzysztof Jaworski Dąbrówka, ul. Polna 14 62-070 Dopiewo** – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została prawidłowo podpisana, zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Dodatkowo oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII pkt. 1.

**IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59 62-404 Ciężen** - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

**Budromel Ceglowski Spółka Komandytowa Ul. Św. Wojciech 10/11 61-749 Poznań** – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została prawidłowo podpisana, zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Dodatkowo oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII pkt. 1.

**TAR DROG Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Poznańska 62a 62-080 Tarnowo Podgórne, PPHU TOM-BUD s.c.**

**Ul. Michalin 25 64-320 Dobieżyn** - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty formularza ofertowego i kosztorysu, co było wymagane przez Zamawiającego w SWZ w rozdziale XII.

**Yocam Sp. z o.o. Ul. Świerkowa 29 62-090 Rostworowo** - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty pierwszej strony formularza ofertowego w formacie danych wskazanych w SWZ, co było wymagane przez Zamawiającego w SWZ w rozdziale XII. W związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości zapoznać się z treścią pierwszej strony formularza ofertowego.

**W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.** Zamawiający odstąpił od czynności wezwania kolejnych Wykonawców do uzupełnienia dokumentów i składania wyjaśnień. Przeprowadzenie tych czynności w konsekwencji pozostawałoby bez wpływu na fakt unieważnienia postępowania ze względu na brak środków finansowych.