

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Informuję, że w dniu 26 kwietnia 2021 roku zostało rozstrzygnięte postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na remont Szkoły Podstawowej w Tarnowie Podgórnym przy ul. Szkolnej 5.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu firmy:

**Remo-Bączyk Anna Bączyk**

**ul. Słoneczna 12**

**62-081 Baranowo**

**Cena brutto: 245 284,23 zł**

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów 100 pkt. Cena była najkorzystniejsza.

W postępowaniu złożono 8 ofert.

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Uzyskana liczba punktów
1.	Remo-Bączyk Anna Bączyk ul. Słoneczna 12 62-081 Baranowo NIP 7771806124	245 284,23	100
3.	DECOBUD Waldemar Kubiak, Krzysztof Kubiak, Maciej Kubiak S.C. ul. Piaskowa 29 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7810023249	289 533,13	99
5.	Firma Ogólnobudowlana Maciej Olech Winiary 12 64-710 Połajewo NIP 7631842083	368 471,54	98
2.	Łukasz Zajac ul. Romana Maya 28 64-500 Szamotuły NIP 7872110714	Brak możliwości otwarcia oferty	x
4.	Condix Expo Mateusz Koteras ul. Poznańska 56 62-090 Mrowino NIP 9231639020	529 019,22	x
6.	Eugeniusz Nowak ul. Onufrego Zagłoby 5 60-177 Poznań NIP 7790032155	Brak możliwości otwarcia oferty	x
7.	HFM Group M. Halec Spółka jawna ul. Leszczyńska 50 60-113 Poznań NIP 7792283602	334 869,87	x

8.	Normax Janusz Norkiewicz ul. Południowa 33a 62-005 Promnice NIP 7861183129	340 699,77	x
----	---	------------	---

Zamawiający odrzucił wskazane poniżej oferty:

**Łukasz Zając, ul. Romana Maya 28, 64-500 Szamotuły, NIP 7872110714** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w rozdziale X i XII SWZ. Wykonawca przesłał ofertę przy użyciu miniportalu, której Zamawiający działając z należytą starannością nie mógł otworzyć, aby zapoznać się z jej treścią. Wykonawca sporządził ofertę w formacie danych .xml, natomiast Zamawiający zapisał w SWZ, że „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i ...”

**Condex Expo Mateusz Koteras, ul. Poznańska 56, 62-090 Mrowino, NIP 9231639020** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została prawidłowo podpisana, zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Dodatkowo oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII pkt. 1.

**Eugeniusz Nowak, ul. Onufrego Zagłoby 5, 60-177 Poznań, NIP 7790032155** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w rozdziale X i XII SWZ. Wykonawca przesłał ofertę przy użyciu miniportalu, której Zamawiający działając z należytą starannością nie mógł otworzyć, aby zapoznać się z jej treścią. Wykonawca sporządził ofertę w formacie danych .xml, natomiast Zamawiający zapisał w SWZ, że „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i ...”

**HFM Group M. Halec Spółka jawna, ul. Leszczyńska 50, 60-113 Poznań, NIP 7792283602** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie umieścił w kosztorysie ofertowym niżej wskazanych pozycji:

Poz. 10 - Przygotowanie podłoża. Skucie ręczne na gł. 1 cm, -płytek ceramicznych

Poz. 11 - Przygotowanie podłoża - skucie nierówności i oczyszczenie

**Normax Janusz Norkiewicz, ul. Południowa 33a, 62-005 Promnice, NIP 7861183129** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została prawidłowo podpisana, zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Dodatkowo oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII pkt. 1.

Umowa może zostać zawarta po **4 maja 2021 roku**.

/Tadeusz Czajka  
Wójt Gminy Tarnowo Podgórne/