

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Informuję, że w dniu 16 marca 2021 roku zostało rozstrzygnięte postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na modernizację boiska przy Szkole Podstawowej w Lusowie.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu firmy:

**Zakład Robót Ogrodniczych SPIRAEA Renata Przybylska**

**ul. Wilkońskiego 18**

**64-100 Leszno**

**Cena brutto: 279 093,15 zł**

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów 100 pkt. Cena była najkorzystniejsza.

W postępowaniu złożono 17 ofert.

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Uzyskana liczba punktów
3.	Zakład Robót Ogrodniczych SPIRAEA Renata Przybylska ul. Wilkońskiego 18 64-100 Leszno NIP 6971441425	279 093,15	100
7.	CT Sport Sp. z o.o. ul. Drobnika 43 60-693 Poznań NIP 9721284452	330 093,71	99
10.	Multi Set Sp. z o.o. ul. Południowa 32a 63-400 Ostrów Wielkopolski NIP 6222814083	386 886,32	98
1.	PHU Gawlik Paweł Gawlik ul. Gospodarcza 24/2 32-600 Oświęcim NIP 6521543491	363 732,62	x
2.	Bellsport Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4 41-923 Bytom NIP 6262550242	355 834,44	x
4.	Matejko Development Sp. z o.o. ul. Poznańska 99 61-160 Czapury NIP 5252458847	295 585,79	x
5.	Solid-Stet Sp. z o.o. Sp.k. ul. Międzyparkowa 12a/6 71-346 Szczecin NIP 8522601903	365 516,70	x

6.	Eversport Sp. z o.o. ul. Kiersnowskiego 12/20 03-161 Warszawa NIP 5252352959	309 510,82	x
8.	Redopol Sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP 7831717402	344 400,00	x
9.	Galicja Sport Sp. z o.o. ul. Plac na Groblach 5/15 31-101 Kraków NIP 9452193321	347 569,50	x
11.	MARDO-SPORT Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo NIP 7831677401	337 837,38	x
12.	SPEED Invest Sp. z o.o. ul. Parkowa 12 05-200 Wołomin NIP 5242751971	306 270,42	x
13.	SPORT PLUS Wojciech Gregorczyk Sepno 4a 62-090 Rokietnica NIP 7871790090	312 301,49	x
14.	PHU INSTAL-ZŁOTÓW Marcin Kilichowski ul. Staszica 10a 77-400 Złotów NIP 7671639721	297 054,88	x
15.	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź NIP 7251462368	337 353,56	x
16.	JUL-DOM Przemysław Mazurkiewicz ul. Mochnackiego 17/6 71-172 Szczecin NIP 8511409674	344 400,00	x
17.	CONWIK Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP 7831802390	369 431,55	x

Zamawiający odrzucił wskazane poniżej oferty:

**PHU Gawlik Paweł Gawlik ul. Gospodarcza 24/2, 32-600 Oświęcim, NIP 6521543491** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wprowadził zmian w opisach pozycji przedmiarowych zgodnie z wyjaśnieniami do swz.

**Bellsport Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom, NIP 6262550242** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wprowadził zmian w opisach pozycji przedmiarowych zgodnie z wyjaśnieniami do swz.

**Matejko Development Sp. z o.o. ul. Poznańska 99, 61-160 Czapury, NIP 5252458847** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wprowadził zmian w opisach pozycji przedmiarowych zgodnie z wyjaśnieniami do swz.

**Solid-Stet Sp. z o.o. Sp.k. ul. Międzyparkowa 12a/6, 71-346 Szczecin, NIP 8522601903** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wprowadził zmian w opisach pozycji przedmiarowych zgodnie z wyjaśnieniami do swz.

**Eversport Sp. z o.o. ul. Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa, NIP 5252352959** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty zestawienia czynników cenotwórczych (Kp, Kz, Z), co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**Redopol Sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP 7831717402** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**Galicja Sport Sp. z o.o. ul. Plac na Groblach 5/15, 31-101 Kraków, NIP 9452193321** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**MARDO-SPORT Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo, NIP 7831677401** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty zestawienia cen materiałów i sprzętu, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**SPEED Invest Sp. z o.o. ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin, NIP 5242751971** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty zestawienia cen materiałów i sprzętu, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**SPORT PLUS Wojciech Gregorczyk Sepno 4a, 62-090 Rokietnica, NIP 7871790090** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wycenił w kosztorysie pozycji 1-7 przedmiaru, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**PHU INSTAL-ZŁOTÓW Marcin Kilichowski ul. Staszica 10a, 77-400 Złotów, NIP 7671639721** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty zestawienia cen materiałów i sprzętu, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź, NIP 7251462368** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty zestawienia czynników cenotwórczych (Kp, Kz, Z), co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**JUL-DOM Przemysław Mazurkiewicz ul. Mochnackiego 17/6, 71-172 Szczecin, NIP 8511409674** - oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

**CONWIK Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań, NIP 7831802390** oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wprowadził zmian w opisach pozycji przedmiarowych zgodnie z wyjaśnieniami oraz nie załączył do oferty zestawienia cen materiałów, robocizny, sprzętu i pozostałych czynników cenotwórczych, co było wymagane w specyfikacji warunków zamówienia.

Umowa może zostać zawarta po **22 marca 2021 roku**.

/Tadeusz Czajka  
Wójt Gminy Tarnowo Podgórne/