

**Decyzja
Wójta Gminy Tarnowo Podgórne
o zakazie zgromadzenia**

Na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2022r. poz.1389) w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 1 pkt 1 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku ze zgłoszeniem zgromadzenia złożonym dnia 5 marca 2024 r. przez Sebastiana Dziamskiego (Organizatora zgromadzenia) w przedmiocie zorganizowania zgromadzenia publicznego 11 marca 2024 r. od godz. 10.00 do 18.00.

zakazuje się odbycia wskazanego zgromadzenia.

Uzasadnienie

Organizator zgromadzenia dnia 5 marca 2024 r. zawiadomił o zamiarze zorganizowania zgromadzenia publicznego dnia 11 marca 2024 r. od godz. 10.00 do 18.00. polegającego na blokadzie Alei Solidarności od Ronda Lecha Wałęsy przez Rondo im Jacka Kuronia do Ronda Tadeusza Mazowieckiego, odcinka drogi DK 92 od Ronda im. Lecha Wałęsy do zjazdu do ul. Św. Mikołaja przez ulicę Św. Antoniego - zjazd do DK 92 na terenie Gminy Tarnowo Podgórne. Blokada ta uniemożliwi wjazd i wyjazd do wielu firm funkcjonujących na tym obszarze.

W dniu 6 marca 2024 roku Urząd Gminy Tarnowo Podgórne został powiadomiony przez pełnomocnika firmy „ITI POLSKA” sp. z o.o. w Swadzimiu, że straty tej Spółki w wyniku planowanej blokady mogą sięgnąć kwoty blisko 135.000.000,- złotych. Planowane zgromadzenie zablokuje wszystkie wjazdy i wejścia do w/w Centrum Dystrybucyjnego. Szczegółowe uzasadnienie strat zawarte jest w przywołanym piśmie.

Wójt po zapoznaniu się z zawiadomieniem organizatora zgromadzenia oraz po analizie przywołanego wyżej pisma z dnia 6 marca 2024 r. wniesionego w imieniu „ITI POLSKA” sp. z o.o. w Swadzimiu,, podjął decyzję o zakazie odbycia wskazanego zgromadzenia w zakresie opisanym w zgłoszeniu z dnia 6 marca 2024 r.

Stosownie do art. 14 pkt 2 ustawy - Prawo o zgromadzeniach organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia.

W przedmiotowym wypadku zgromadzenia jego odbycie zagraża życiu lub zdrowiu ludzi z uwagi na blokadę dróg dojazdowych spowolni dotarcie ewentualnych służb ratunkowych. Blokada w takich rozmiarach nie podoła stworzeniu tzw. „korytarza życia” w wymaganym tempie. Z pewnością również zagraża stratom w mieniu w znacznych rozmiarach. Wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia nie zostało pozostawione uznaniu organu, lecz jest on zobligowany do jej wydania, jeżeli stwierdzi spełnienie przesłanek określonych w przywołanym przepisie. Podkreślenia wymaga, że wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia na wskazanej podstawie następuje nie tylko, gdy zagrożenie dla określonych w przepisie wartości jest pewne, ale także, gdy jest ono nawet potencjalne. W ocenie Wójta przeprowadzenie zgromadzenia może zagrażać mieniu w znacznych rozmiarach. W sprawie ustalono bowiem, że

przeprowadzanie zgromadzenia, w opisany wyżej sposób może spowodować między innymi konieczność zamknięcia 240 sklepów należących do grupy „Trzech Muszkieterów”, co wygeneruje straty dla firmy w wyszczególnionej powyżej wysokości. Blokowana będzie bowiem całkowicie droga dojazdu do Centrum Dystrybucyjnego. Na wielkość strat wpłynie także poniesienia kosztów stałych mimo praktycznej blokady działalności centrum dystrybucyjnego.

Oceniając zaistnienie przesłanki zagrożenia dla mienia w znacznych rozmiarach, Wójt oparł się o normę prawną wyrażoną w art. 115 § 5 kodeksu karego zgodnie z którą jest to mienie o wartości przekraczającej 200.000,- złotych.

Ocena zaistnienia przesłanek z art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach musi uwzględniać wszystkie okoliczności rozpoznawanej sprawy, ale także zapewnienie ochrony podmiotom niebielącym udziału w zgromadzeniu (vide: S. Gajewski, A. Jakubowski, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz, 2017 r., legalis).

Przesłanki z art. 14 pkt 2 ww. ustawy konkretyzują się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia "może zagrażać" wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, a wystarczające jest potencjalne ich zagrożenie. W piśmiennictwie akcentuje się, że możliwość zagrożenia winna być prawdopodobna w stopniu znacznym. Zwraca się uwagę, że realizacja wskazanej przesłanki na chwilę wydawania decyzji ma charakter hipotetyczny; stanowi ona pewnego rodzaju hipotezy organu, iż do zdarzeń takich dojdzie w trakcie organizowanego zgromadzenia. Z kolei decyzja wydana w oparciu o analizowane przesłanki ma wykluczać możliwość przekonania się o tym, nie sprawdzenie tego w realnie zaistniałym zdarzeniu (zgromadzeniu). Stwierdzenie ich wystąpienia na dzień wydawania decyzji nie jest możliwe, dlatego ustawodawca podstawy wydania decyzji zakazującej zaopatrzył w cechę potencjalności ich wystąpienia ("może zagrażać"). W piśmiennictwie przyjmuje się, że organ gminy, podejmując decyzję zakazującą zgromadzenia publicznego, musi wziąć pod uwagę, iż źródło potencjalnego zagrożenia życia czy zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach tkwić musi w samym zgromadzeniu, a nie w okolicznościach pochodnych, np. w planowanym działaniu jakiejś grupy osób mających na celu utrudnienie odbycia zgromadzenia publicznego (tak Rzetecka - Gil Agnieszka, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz. Lex/el 2019). Ocena ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia powinna być dokonana na tle konkretnych okoliczności sprawy. Wymaga to wykazania, że w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach ma charakter realny (*tak wyrok NSA w Warszawie z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2538/13, LEX nr 1456989; podobnie wyrok WSA w Warszawie z 5 października 2010 r., VII SA/Wa 1856/10*). oraz Postanowienie SA w Katowicach z 8.11.2020 r., I ACz 486/20, LEX nr 3107807.

Jak podkreśla się w piśmiennictwie, mając na uwadze, że w ustroju demokratycznym, w myśl art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są równi wobec prawa, a także, że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne korzystanie przez jednych z ich katalogu praw i wolności nie może powodować ograniczenia, czy zagrożenia dla realizacji praw i wolności innych. Żaden podmiot prawa nie może bowiem być uprzywilejowany względem innych. Dlatego też prawodawca, regulując korzystanie z wolności zgromadzeń, musiał brać pod uwagę, że odbywają się one w przestrzeni publicznej. Stanowi to podstawy wprowadzenia regulacji pozwalającej na ograniczenie korzystania z wolności zgromadzeń, jeśli powodowałoby to zagrożenie dla innych wartości chronionych prawem. Założenie to legło u podstaw regulacji zawartej w art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach (tak K. Makowski, *Decyzja o zakazie zgromadzenia - podstawa prawna; przesłanki wydania*, LEX/el. 2016).

Z powyższych względów organ uznał, że odbycie zgłoszonego zgromadzenia, polegającego na blokadzie dróg, w tym dróg dojazdowych zagraża mieniu w znacznych rozmiarach, a już z pewnością zdrowiu i życiu, przez oczywiste i znaczne utrudnienie w poruszaniu się służb ratunkowych, co wypełnia przesłanki określone w art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach obligujące Wójta do wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia.

Powyższe okoliczności wypełniają przesłanki wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia, o której mowa w art. 14 ust. 2 ustawy - Prawo o zgromadzeniach. Wobec powyższego, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach Wójt orzekł jak w osnowie decyzji.

Dodatkowo należy zauważyć, że identyczne stanowisko w analogicznej sprawie zajął Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 19 lutego 2024 r. kiedy oddalił odwołanie od decyzji Wójta Gminy Stawiguda o zakazie odbycia zgromadzenia publicznego.

Pouczenie

Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia wnosi się bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Poznaniu w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Wnieście odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o zakazie zgromadzenia.

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne

mgr Tadeusz Czajka