

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na rozbudowę drogi gminnej nr 322011P w Lusówku**

Informuję, że do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Działając na podstawie art. 284 i 286 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi i wprowadzone zmiany.

**Pytanie nr 1**

Dotyczy §2 ust. 23 wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie wskazanego ustępu, z którego wynika, jakoby podwykonawca robót budowlanych mógł wystawić jedynie fakturę końcową (tj. brak faktur częściowych). Czy takie są intencje Zamawiającego? Wskazane znaczenie tego ustępu powoduje, że zamówienie to staje się w praktyce niemożliwe do wykonania na warunkach postawionych przez Zamawiającego, gdyż 90% firm nie jest w stanie kredytować wykonywanych przez siebie robót przez tak długi czas. Standardem w rozliczeniach z większością podwykonawców jest rozliczanie comiesięczne, co stanowi podstawę utrzymania płynności funkcjonowania ich działalności. Jeżeli natomiast intencją Zamawiającego było, że podwykonawca może wystawiać faktury częściowe, a jedynie protokół ostatecznego odbioru robót ma być podpisany także przez inspektora nadzoru inwestorskiego i przedstawiciela Zamawiającego, prosimy o odpowiednią zmianę początkowej części ustępu na: "Podwykonawca może wystawić Wykonawcy fakturę końcową na podstawie (...)".

**Odp.** Zamawiający zmienia §2 ust. 23 projektu umowy:

Jest - Podwykonawca może wystawić Wykonawcy fakturę na podstawie protokołu ostatecznego odbioru robót, realizowanych w ramach umowy o podwykonawstwo, podpisanego przez przedstawiciela podwykonawcy, kierownika budowy Wykonawcy, inspektora nadzoru inwestorskiego i przedstawiciela Zamawiającego.

Winno być - Podwykonawca może wystawić Wykonawcy fakturę częściową lub końcową na podstawie protokołu częściowego lub ostatecznego odbioru robót, realizowanych w ramach umowy o podwykonawstwo, podpisanego przez przedstawiciela podwykonawcy, kierownika budowy Wykonawcy, inspektora nadzoru inwestorskiego i przedstawiciela Zamawiającego.

**Pytanie nr 2**

Dotyczy § 7 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy początkową część ustępu o brzmieniu „Wykonawca w terminie do 5 dni roboczych licząc od dnia zawarcia umowy (...)” zmienić na

„Wykonawca, na każde pisemne żądanie Zamawiającego, (...)”.

**Odp.** Zamawiający zmienia §7 ust. 2 projektu umowy:

Jest – „Wykonawca w terminie do 5 dni roboczych licząc od dnia zawarcia umowy (...)”

Winno być - „Wykonawca na każde pisemne żądanie Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych licząc od chwili otrzymania żądania (...)”

**Pytanie nr 3**

Dotyczy § 7 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie początkowej części ustępu o treści "W uzasadnionych przypadkach, z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy". Skierowanie do pracy na danej budowie dodatkowego lub innego pracownika, niż grupa osób początkowo zgłoszonych Zamawiającemu, jest normalnym działaniem każdej firmy realizującej jakąkolwiek robotę budowlaną i są to naturalne i oczywiste sytuacje, które zawsze są uzasadnione i najczęściej wynikające z przyczyn

leżących po stronie wykonawcy, jak na przykład urlop początkowo zgłoszonego pracownika, jego choroba lub inna nieobecność, konieczność przesunięcia go na inną budowę z uwagi na dane kwalifikacje, chęć zwiększenia personelu na budowie w celu przyspieszenia robót, zatrudnienie dodatkowej brygady lub wybór podwykonawcy na dany zakres w trakcie realizacji inwestycji i wiele innych powodów. Pozostała część ustępu (po usunięciu wskazanej początkowej części) ma pełne i zrozumiałe dla Wykonawcy znaczenie. W razie pozostawienia wskazanego zapisu prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego co do znaczenia dla niego tego zapisu, pomimo widocznego braku jego celowości.

**Odp.** Zamawiający zmienia §7 ust. 4 projektu umowy:

Jest - W uzasadnionych przypadkach, z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy, możliwe jest zastąpienie ww. osoby lub osób innymi osobami pod warunkiem, że spełnione zostaną wszystkie powyższe wymagania.

Winno być - Możliwe jest zastąpienie ww. osoby lub osób innymi osobami pod warunkiem, że spełnione zostaną wszystkie powyższe wymagania.

#### **Pytanie nr 4**

Dotyczy § 8 ust. 1 pkt c) wzoru umowy. Po słowach "za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę" prosimy o dopisanie "z przyczyn zależnych od Wykonawcy" lub ewentualnie "z przyczyn niezależnych od Zamawiającego". Jeśli bowiem Wykonawca odstąpiłby od umowy z winy Zamawiającego, to nieuzasadnionym byłoby naliczenie Wykonawcy kary za to odstąpienie.

**Odp.** Zamawiający zmienia §8 ust. 1 lit. c) projektu umowy:

Jest - za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego netto określonego w §5 pkt 1 umowy.

Winno być - za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego netto określonego w §5 pkt 1 umowy.

#### **Pytanie nr 5**

Dotyczy § 8 ust. 1 pkt k) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie wskazanego punktu k) z umowy, gdyż wpisane w nim uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej, jest rażąco wygórowane i zupełnie nieproporcjonalne do okoliczności, przy wystąpieniu której Zamawiający nadaje sobie to uprawnienie.

**Odp.** Zamawiający zmienia §8 ust. 1 lit. k) projektu umowy:

Jest - k) w przypadku dwukrotnego nie wywiązania się z obowiązku wskazanego w §7 ust. 2 i 3 lub zmiany sposobu zatrudnienia wskazanych osób, Zamawiający ma prawo od umowy odstąpić i naliczyć karę umowną, o której mowa w ust. 1 lit. d.

Winno być – k) w przypadku dwukrotnego nie wywiązania się z obowiązku wskazanego w §7 ust. 2 i 3 lub zmiany sposobu zatrudnienia wskazanych osób, Zamawiający naliczy każdorazowo karę umowną w wysokości 3 000zł. Jednakże w razie 10-krotnego nie wywiązania się tego obowiązku Zamawiający ponadto będzie miał prawo do odstąpienia od umowy i naliczenia właściwej kary umownej.

**Zamawiający odpowiednio zmienia specyfikację warunków zamówienia i ogłoszenie o zamówieniu w BZP.**

#### **Pytanie nr 6**

Dotyczy § 9 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w ustępie tym jest mowa o istotnych wadach. Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie może powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wystawienia faktury przez Wykonawcę za zrealizowane zadanie, jak i rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi. Takie działanie byłoby nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnień do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu, robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

**Odp.** Zapis w § 9 ust. 5 projektu umowy Zamawiający rozumie, że tylko wady nieistotne nie stanowią przyczyny do odmowy odbioru przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w § 9.

#### **Pytanie 7**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o specyfikację na nawierzchnie z kostki kamiennej gr. 11 i 18 cm.

**Odp.** W załączeniu do niniejszego pisma odpowiednia specyfikacja techniczna.

#### **Pytanie 8**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o specyfikację na krawężniki kamienne.

**Odp.** W załączeniu do niniejszego pisma odpowiednia specyfikacja techniczna.

#### **Pytanie 9**

Prosimy o potwierdzenie, iż w pozycji kosztorysowej nr 111d.18 chodzi o wygrozdzenie pieszych U-12a tzw. trzepak?

**Odp.** Tak, chodzi o wygrozdzenie barierami U-12a.

#### **Pytanie 10**

Prosimy o potwierdzenie, że w miejscu, gdzie jest mowa o stabilizacji cementem o  $R_m=2,5$  Mpa, chodzi o mieszankę stab.cem. 1,5/2,0 Mpa, a o stabilizacji cementem  $R_m=5,0$ MPa, chodzi o mieszankę stab.cem.  $\frac{3}{4}$  MPa.

**Odp.** Potwierdzam, chodzi o mieszankę stabilizowaną cementem 1,5/2,0 MPa ( $R_m=2,5$  MPa) oraz mieszankę stabilizowaną cementem  $\frac{3}{4}$  MPa ( $R_m=5,0$  MPa).

*/Ewa Noszczyńska – Szkurat  
I Zastępca Wójta Gminy Tarnowo Podgórne/*