

Protokół Nr 30/2020/VIII
z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy
Rady Gminy Tarnowo Podgórne
odbytego w dniu 12 października 2020 r.

Miejsce posiedzenia: posiedzenie online

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 16:10

Obecni członkowie Komisji:

Zuzanna Szulc – przewodnicząca komisji

Agnieszka Adamska – członek komisji

Natalia Wudarska – członek komisji

Wojciech Janczewski – członek komisji

Marcin Kobos – członek komisji

Mateusz Borowski – członek komisji

Sławomir Knapski – członek komisji

Goście:

Krystyna Semba – Przewodnicząca Rady Gminy

Piotr Kaczmarek – II Zastępca Wójta Gminy

Julian Kielczewski – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Dorota Barełkowska – Radna Gminy

Marzena Gryska – Radna Gminy

Ewa Jurasz – Radna Gminy

Tomasz Markowicz – Radny Gminy

Damian Skwierzyński – Radny Gminy

Przemysław Szamrej – Radny Gminy

Elżbieta Szymkowiak – Radna Gminy

Zbigniew Wróbel – Radny Gminy

Aldona Cieśla – specjalista urbanistyki

Agata Marciniak – specjalista urbanistyki

Mieszkaniec Gminy

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 4.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Komisji

Obrady otworzyła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy Zuzanna Szulc, która na wstępie powitała gości oraz członków Komisji.

2. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła quorum wymagane do odbycia obrad.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Radna Zuzanna Szulc przedstawiła harmonogram posiedzenia. Porządek obrad został przyjęty większością głosów.

4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 4.

Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc poinformowała, że omówione zostaną uwagi od nr 81 do 116, ale z wyłączeniem uwag nr 88, 90, 97, 102 i 108, ponieważ właściciele tych nieruchomości zadeklarowali, iż chcą zabrać głos w sprawie (uwagi będą omawiane na kolejnym posiedzeniu).

Uwaga 81 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Aldona Cieśla powiedziała, że uwaga dotyczy trzech obszarów położonych w Sierosławiu. Część nieruchomości jest pod zabudowę, natomiast właściciele wnoszą o przeznaczenie całego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pani Projektant poinformowała, że na obszarze, na którym jest zakaz zabudowy występują niekorzystne warunki gruntowo-wodne, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową całości wnioskowanego terenu nie jest możliwa również z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 81. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 3 za, 2 wstrzymujące się oraz 2 głosy przeciw wydali pozytywną opinię dla wniosku.

Uwagi 82 i 83 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działki ujętej w uwadze 82 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zamiast terenów zabudowy usługowej. Plan nie dopuszcza lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w ramach tego terenu. Pani projektant poinformowała, iż nieruchomość, której dotyczy uwaga nr 83 należy do tego samego wnioskodawcy, znajduje się po sąsiedzku oraz właściciel na tej działce również wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zamiast terenu rolniczego.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 82. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw). Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 83. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi.

16:22 – posiedzenie opuścił Radny Sławomir Knapski.

Uwagi 84 i 85 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Agata Marciniak poinformowała, że obie uwagi dotyczą zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodzinną mieszkaniową, jednakże zmiana przeznaczenia nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 84 i 85. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do uwagi nr 84 (6 głosów przeciw). Komisja Budżetu i Rozwoju Gminy jednogłośnie nie przychyliła się uwagi nr 85 (6 głosów przeciw).

16:27 – na posiedzenie wrócił Radny Sławomir Knapski.

Uwaga 86 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę. Teren przeznaczony jest pod zabudowę usługową zgodnie z obowiązującym studium. Teren znajduje się w okolicy drogi S11, w okolicy są tereny usługowe oraz linia wysokiego napięcia.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 86. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga 87 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Agata Marciniak powiedziała, że ten wniosek również dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 87. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii dla wniosku.

Uwaga 89 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, iż uwaga dotyczy zmiany przebiegu obwodnicy wokół Tarnowa Podgórnego, wnioskodawca wnosi o zachowanie pierwotnego przebiegu drogi.

Radna Natalia Wudarska powiedziała, że utrzymanie zaplanowanego przebiegu jest zasadne z dodatkowym przebiegiem drogi po zmianie, ponieważ w północnej części Tarnowa Podgórnego intensywnie rozbudowuje się osiedle domów wielorodzinnych.

II Zastępca Wójta poinformował, że Gmina zabezpieczyła tereny w planie pod komunikację dla obwodnicy ze zmienionym przebiegiem.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 89. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 5 wstrzymujących się oraz 2 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 92 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 92. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 93 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że tereny przeznaczone są pod usługi sportu i rekreacji, właściciel wnosi o umożliwienie realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego w celu możliwości doglądania całego terenu. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest zasadna z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę, w ramach planu miejscowego można wyznaczyć część terenu pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 93. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 3 wstrzymujące się oraz 4 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 94 do projektu Studium

Projektant Studium poinformowała, właściciel wnosi o przeznaczenie działki nr 52 w Batorowie na handel i usługi, a działkę nr 126 pod farmę fotowoltaiczną. Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia lokalizacji farmy fotowoltaicznej na działce nr 126, natomiast dla działki nr 52 został utrzymany projektowany kierunek ze względu na uwarunkowania gruntowo-wodne oraz bliskość stref elektroenergetycznych.

Radna Elżbieta Szymkowiak powiedziała, że na tym obszarze przydałaby się funkcja usługowa. Pani Aldona Cieśla poinformowała, że w okolicy znajdują się tereny M3 na których te usługi mogą być realizowane.

Radna Natalia Wudarska powiedziała, że zna właściciela nieruchomości, zna ten teren i poprosiła członków Komisji o pozytywne zaopiniowanie uwagi, jeżeli przeznaczenie terenu nie zostałoby zmienione na handel i usługi, to wnioskodawca prosiłby, aby nie przeznaczać jego nieruchomości pod tereny łąk.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii, aby teren ujęty w uwadze nr 94 przeznaczyć pod zieleń parkową. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 6 za i 1 głos wstrzymujący się wydali pozytywną opinię.

Uwaga 95 do projektu Studium

Projektant Studium Agata Marciniak poinformowała, że sytuacja jest ta sama co w omawianej w dniu dzisiejszym uwadze nr 81, właściciele wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jednakże na obszarze występują niekorzystne warunki gruntowo-wodne, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową całości wnioskowanego terenu nie jest możliwa również z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 95. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 1 wstrzymujący się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii dla wniosku.

Uwaga 96 do projektu Studium

Projektant studium omówiła szczegółowo co znajduje się na okolicznych nieruchomościach względem nieruchomości, której dotyczy uwaga, aby zwizualizować Radnym kontekst przestrzenny. Uwaga dotyczy braku wyrażenia zgody na zlokalizowanie na tym terenie cmentarza oraz ograniczenie terenów rekreacyjno-sportowych lub poszukanie innych terenów pod to przeznaczenie. Zaplanowane na tym terenie usługi publiczne są istotne z punktu widzenia rozrastającej się Gminy.

Odpowiadając na pytanie Radnej Zuzanny Szulc, Pani Agata Marciniak odpowiedziała, że teren cmentarza zaplanowany jest na powierzchni 3,7 ha.

W związku z pytaniem Radnej Zuzanny Szulc, II Zastępca Wójta poinformował, że lokalizacja cmentarza nie ogranicza tworzenia miejsc usługowych, ograniczenie jest przy zabudowie mieszkaniowej, która może być zlokalizowana co najmniej 50 metrów od miejsc grzebalnych.

Radna Dorota Barełkowska powiedziała, że mieszkańcy obawiają się znacznie większego ruchu na ulicy Sierosławskiej.

W związku z pytaniem Radnej Elżbiety Szymkowiak, II Zastępca Wójta Piotr Kaczmarek poinformował, że nieruchomości nie są gminne oraz dodał, iż należy przeprowadzić badania tego terenu. Teren będzie można odpowiednio kształtować, przez dowiezienie gruntu można zmienić strukturę jaka jest względem obszarów i doprowadzić do stanu, który będzie zgodny z przeznaczeniem.

Na prośbę Przewodniczącej Komisji Pani Aldona Cieśla omówiła uwagi 101, 113, 114 i 123, które również dotyczą zmiany lokalizacji cmentarza i pozostałych funkcji publicznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 96. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 5 wstrzymujących się oraz 1 głos przeciw nie wydali opinii.

Uwaga 98 do projektu Studium

Projektant Studium Agata Marciniak powiedziała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jednakże zmiana funkcji nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz część nieruchomości została pozostawiona w kierunku rolniczym (możliwość zabudowy jest możliwa na terenie około 7000 m² z 2ha).

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 98. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 99 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, iż wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową, jednakże zmiana funkcji nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz duża część terenu znajduje się na gruntach rolnych III klasy bonitacji.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 99. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 100 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że uwaga nie została uwzględniona w zakresie dopuszczenia działek rezydencyjnych na działce nr 304/4 w Jankowicach oraz w zakresie intensyfikacji parametrów zabudowy mieszkaniowej na działce nr 121/3 położonej w Jankowicach (zabudowa jest możliwa, ale z mniejszą intensywnością).

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 100. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga 101 do projektu Studium

Uwaga była omówiona wcześniej na posiedzeniu.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 101. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 6 wstrzymujących się oraz 0 głosów przeciw wydali pozytywną opinię.

Uwaga 103 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki powiedziała, że właściciele wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami, natomiast zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zmieniony został kierunek leśny na rolny i w związku z wnioskami, na całym obszarze dopuszczono lokalizację fotowoltaiki.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 103. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi nr 103.

Uwaga 104 do projektu Studium

Pani Projektant powiedziała, że przedsiębiorca wnosi o umożliwienie wykorzystania niezadrzewionej części nieruchomości, ale ze względu, iż z uwagi nie wynika wprost, że chodzi tylko o niezadrzewiana część, wniosek został przedstawiony Radnym do zaopiniowania.

Przewodniczącą Komisji Zuzanna Szulc przypomniała, że na ostatniej sesji Rada Gminy Tarnowo Podgórne podejmowała uchwałę w tej sprawie.

II Zastępca Wójta wyjaśnił, że właścicielowi zależy, aby rozbudować przedsiębiorstwo tylko na części nieruchomości niezadrzewionej. W związku z tym, że uwaga została uwzględniona przez Wójta Gminy, postanowiono, iż można podjąć uchwałę w sprawie zmiany przeznaczenia terenu, o której wspomniała Przewodnicząca Komisji.

W związku z tym, że uwaga została uwzględniona w całości przez Wójta Gminy zgodnie z intencją wnioskodawcy, uwaga została wycofana z głosowania.

Uwaga 105 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że nieruchomość położona jest poza zabudową, w większości stanowi grunty rolne klasy III. Wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 105. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga 106 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że wnioskodawca wnosi o rozszerzenie pasa zabudowy w celu zwiększenia możliwości budowy domu opieki nad ludźmi starszymi. Zabudowa będzie możliwa jedynie w ramach terenu usług turystyki. Właściciel ma w sumie ponad 3 ha terenu z możliwością zabudowy.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 106. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga 107 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną., w tej chwili na 2 ha jest możliwość zabudowy z 5 ha. Na całym gruncie przeznaczonym pod rolę występują grunty rolne III klasy bonitacji.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 107. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

18:45 – posiedzenie opuścił Radny Wojciech Janczewski

Uwaga 109 do projektu Studium

Pani Projektant powiedziała, że uwaga nr 109 dotyczy zmiany przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, poza przekroczoną ilością zabudowy w bilansie w części działki znajduje się III klasa bonitacji gruntu.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 109. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 5 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga 110 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usług turystyki z zaznaczeniem, że usługi turystyki miałyby się znaleźć przy jeziorze. W projekcie studium pozostawiono funkcje zgodne z obowiązującym mpzp.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 110. Wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (6 głosów przeciw).

Uwaga 111 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki powiedziała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę usługową (komercyjną), natomiast w planie teren ten przeznaczony jest pod usługi publiczne.

II Zastępca Wójta dodał, że nieruchomość należy do Uniwersytetu Przyrodniczego, natomiast wnioskodawcą nie jest przedstawiciel szkoły wyższej.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 111. Wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (6 głosów przeciw).

Uwaga 112 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że w planie teren ten przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjno-usługową, natomiast wnioskodawca prosi o rozszerzenie zapisu o zabudowę handlu i usług wielkopowierzchniowych.

II Zastępca Wójta Piotr Kaczmarek dodał, że do momentu aż droga krajowa nr 92 nie będzie przebudowana to nie powinno się wprowadzać zmian, które zwiększyłyby obciążenie komunikacyjne.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 112. Wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (6 głosów przeciw).

18:57 – na posiedzenie wrócił Radny Wojciech Janczewski

Uwagi 113 i 114 do projektu Studium

W związku z tym, że obie uwagi zostały omówione wcześniej Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 113 i 114.

Wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu nie wydając opinii dla uwagi 113 (7 głosów wstrzymujących się).

Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 6 wstrzymujących się oraz 0 głosów przeciw, wydali pozytywną opinię dla uwagi nr 114.

Uwagi 115 i 116 do projektu Studium

Pani Projektant poinformowała, że wnioskodawcy obu uwag wnoszą o przeznaczenie części działki oznaczonej symbolem CU pod zieleń. Studium odzwierciedla projekt planu, który jest w opracowaniu. Celem zmiany w nowym studium jest poszerzenie terenu cmentarza.

Radny Wojciech Janczewski poprosił o wnikliwe rozważenie tematu, ponieważ poszerzenie cmentarza w Przeźmierowie jest bardzo ważne, mieszkańcy wnioskują o to od wielu lat.

Radna Natalia Wudarska poprosiła o przełożenie tych dwóch uwag na kolejne posiedzenie.

Radny Wojciech Janczewski poparł wniosek, ponieważ jest to temat, który trzeba wnikliwie omówić i przemyśleć.

Radna Dorota Barełkowska powiedziała, że złożona przez nią oraz przez mieszkańców uwaga dotyczy terenu od ulicy Sosnowej do Rynkowej. Radna szczegółowo omówiła złożony wniosek i poprosiła o przemyślenie tematu do następnego posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy Zuzanna Szulc powiedziała, że uwagi nr 115 i 116 zostają przełożona na kolejne posiedzenie.

5. Wolne głosy i wnioski

Nie podjęto.

6. Zakończenie obrad

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc o godz. 19:25 zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy

/-/ Zuzanna Szulc

Protokołowała: Joanna Chwiałkowska